التحليل الفني والتقني لشركة «KROLL» حول صحة «الشريط»

التسجيلات مزيفة ولم تتم لا في بريطانيا ولا في سويسرا

Premiere Pro CS6 على جهاز كمبيوتر يعمل بنظام التشغيل ويندوز. ويبدو أن تقرير شركة «إيمرسون أسوشيتس»، الذي تم بتكليف من الشيخ أحمد الفهد الأحمد الصباح، قد استخدم هذه الملفات نفسها في إجراء تحليل التعرف على الوجوه. وليس من الواضح لماذا تم اختيار هذه الملفات (تحديدا)، إذا كانت هي نفسها، وذلك بالنظر إلى أن النسخ التي تلقتها شركة «كرول» ليس فيها أي صوت، ولهذا فإنه لم تأت أي ادعاءات من أي من الشخصين اللذين أجريت عملية التعرف على وجهيهما.

● ملف nicol 3 01.mp4 إلى ملف nicol 3 09.mp4: هذه تسعة ملفات تتشارك نفس خصائص البيانات الوصفية الخاصة بملفات الـ mp4الأخرى الموجودة على فلاشة رقم 2، بما في ذلك أنها أنشئت على جهاز كمبيوتر له اسم المستخدم «Nikolako».

وكما هو الحال مع الملفات الأخرى فإنه لا يوجد أي صوت في هذه الملفات، وبالتالي لا توجد ادعاءات.

● ملف mpg.1: هذا ملف فيه صوت وفيديو مع إضافة كتابة الكلام على الشاشة، وهو الأمر الذي يشير بحكم التعريف إلى أنه تم تحريره. ويبين الملف رجلين يجلسان على أريكة ويتحدثان. ويُلاحظ أن عددا من ألفاظهما الظاهرية تتم همسا، وهو الأمر الذي يعتبر متناقضا مع وضعية الجلوس التي اعتمدها الرجلان، أي الجلوس مضطجعين على طرفي الأريكة المتقابلين. وليس من الواضح لماذا يوجد هذا الانعدام في التوافق الظرفي بين مشهد الفيديو وبين مساراته الصوتية، ولذلك فإن هذا الأمر يشير إلى أن أصوات الشخصين لم يتم تسجيلها في وقت واحد وأن لها مصادر مختلفة.

المقارنات بين صوتي المتحدثين كشفت عن أوجه تشابه مع صوتي الشخصين الذكرين الموجودين على الملفات الستة الأخرى الموجودة على فلاشة رقم 3. فنفس خصائص (اللهجة) العربية الكويتية تتكرر عبر تلك التسجيلات، وهناك تطابقات في ما يتعلق بتحقيقات الأصوات الساكنة والأصوات المتحركة، والتصاوت، وجودة الصوت. لكن المقارنات مع مقاطع أصلية يتحدث فيها الشيخ ناصر المحمد الأحمد الصباح والسيد جاسم الخرافي كانت غير حاسمة. وأيضا، هناك اختلافات في جودة إشارتي صوتي الرجلين، حيث تبدو إحداهما أكثر تشوها من الأخرى.

وبالنظر إلى أن هذا الملف هو ملف mpg، فإنه لم يكن من الممكن استخلاص أي بيانات وصفية ذات مغزى منه.

● ملف mpg.2 mpg إلى ملف mpg.4: تتشارك هذه الملفات خصائص مشابهة لخصائص ملف «mpg.1»، فجميعها فيها كتابة للكلام على الشاشة وبالتالي فهي ليست ملفات صوتية مرئية أصلية، ولم يكن من الممكن استخلاص أي بيانات وصفية ذات مغزى منها.

ومرة أخرى، فإن تقاربية المتحدثين إلى الميكروفون غير متوافقة مع المسافة التي تفصل بين المتحدثين والكاميرا. وأيضا، هناك اختلافات في جودة إشارتي صوتي الرجلين، حيث تبدو إحداهما أكثر تشوها من الأخرى.

● ملف mpg.5: في هذا الملف هناك أمثلة محددة على عدم وجود توافق بين المسارات المرئية والمسارات الصوتية. ففي الثانية رقم 3 هناك تغيير في المتحدث في المسار الصوتي ويبدأ الرجل الذي على اليمين في الإيماء حتى الثانية رقم 14. وعند هذه النقطة يبدأ الرجل الذي على اليسار في الإيماء، ولكن لا يوجد أي تغيير في المتحدث في المسار الصوتي. وأيضا، فإن إيماءات الرجل الذي على اليسار ابتداء من هذه النقطة واضحة بصريا ولكن توقيتها لا يتطابق مع التوتر والتشديد الظاهر في الحديث.

وبالإضافة إلى ذلك، فعند نقطة 1 دقيقة و 15 ثانية و18 كادر هناك تغيير في المتحدث في المسار الصوتي. وخلال أصوات الكلام التي تعقب ذلك، لا نرى في المشهد إلا الرجل الجالس على يمين الأريكة وهو يقوم بإيماءات. والتغيير التالي للمتحدث في المسار الصوتي يحدث عند نقطة 1 دقيقة و 32 ثانية و 21 كادر. ومع ذلك، فإن الرجل الذي على اليمين يستمر في إيماءاته أثناء أول كلام من جانب المتحدث الجديد قبل أن يصبح غير موجود في المشهد. ومرة أخرى، فإن تقاربية المتحدثين إلى الميكروفون ليست متوافقة مع المسافة التي تفصل بين المتحدثين والكاميرا. وأيضا، هناك اختلافات في جودة الإشارة بين صوتي كلام الرجلين، حيث تبدو إحداهما أكثر تشوها من الأخرى. ● ملف mpg.6: كما هو الحال مع ملف "mpg.5"، هناك مثال محدد على عدم وجود توافق بين المسارات المرئية والصوتية. فخلال أول 30 ثانية من مقطع الفيديو يمكن سماع صوت نفس الرجل في المسار الصوتي. وخلال هذه الفترة، فإن هذا الرجل - الذي يظهر من الأمام للكاميرا - يبدو أنه يومئ في مناسبات متعددة. وهناك تغيير في المتحدث في المسار الصوتي في الثانية 31، ويواصل نفس الرجل الإيماء حتى تغير المتحدث والعودة إلى المتحدث الأصلي في الثانية 37. ومرة أخرى، فإن تقاربية المتحدثين إلى الميكروفون ليست متوافقة مع المسافة التي تفصل بين المتحدثين والكاميرا. وأيضا، هناك اختلافات في جودة الإشارة بين صوتي كلام الرجلين، حيث تبدو إحداهما أكثر تشوها من الأخرى. ● ملف mpg.7: كما هو الحال مع ملف «mpg.5» وملف «mpg.6» فإن هناك مثالا محددا على عدم وجود توافق بين المسارات المرئية والصوتية. فنفس الرجل يتحدث في المسار الصوتي خلال الثواني الـ 42 الأولى من التسجيل، أي ليس هناك تغيير في المتحدث. وفي بداية مقطع الفيديو يمكن مشاهدة الرجل الذي على اليمين وهو يومئ بذراعيه، وهو ما يشير إلى أنه يتحدث، في حين أن الرجل الآخر الذي على اليسار يبقى ساكنا. ويمكن مشاهدة هذا بشكل متقطع خلال الثواني الـ 22 الأولى من مقطع الفيديو بينما تتحرك الكاميرا وتتحرك صورة الرجلين دخولا إلى كادر المشهد وخروجا منه. وفي الثانية 22 يمكن مشاهدة الرجل الذي في الناحية اليسرى وهو يحرك يديه بشكل متزامن مع الرجل الذي على اليمين. وعند نقطة 23 ثانية و 14 إطارا، فإن الرجل الذي على اليمين يتوقف عن تحريك يديه. أما الرجل الذي على اليسار فإنه يواصل التحرك حتى نقطة 24 ثانية و15 إطارا وهي النقطة التي يختفيا فيها من كادر المشهد. وخلال هذه الفترة برمتها لا يوجد تغيير للمتحدث في المسار الصوتي. وخلال هذا الوقت، لا يوجد أي تغيير في الكتابة المعروضة على الشاشة.

ومرة أخرى، فإن تقاربية المتحدثين إلى الميكروفون ليست متوافقة مع المسافة التي تفصل بين المتحدثين والكاميرا. وأيضا، هناك اختلافات في جودة الإشارة بين صوتي كلام الرجلين، حيث تبدو إحداهما أكثر تشوها من الأخرى.

[illegible]

حددت شركة «كرول» حالات عدة يوجد فيها انعدام في التوافق بين الصورة والصوت. ويأتي ذلك في الشكلين التاليين: «انعدام التوافق الظرفي» و«انعدام التوافق الزمني». ويكون انعدام التوافق الظرفي عندما تكون تقاربية المتحدثين إلى الميكروفون مختلفة عن الذي تبديه الكاميرا و/ أو عندما يتكلم المتحدثون بطريقة من شأنها أن تكون غير عادية بدرجة كبيرة نظرا لتباعدهم عن بعضهم البعض. أما انعدام التوافق الزمني فيكون عندما يتغير المتحدث لكن مسار الصوت أو الصورة لا يظهر هذا التغيير، و/أو عند يكون صوت أحد المتحدثين غير متزامن مع الصورة.

وقد تم العثور على انعدام في التوافق الزمني في المقاطع الموجودة في الفلاشة رقم 3، وهناك أمثلة معينة تم تفصيلها آنفا في ما يخص ملفات "mpg.5" و"mpg.6" و"mpg.7". وهنا فإن الصوت - وبالتالي الكتابة التي تظهر على الشاشة - لا تتوافق مع حركة أفواه المتحدثين أو مع الإيماءات التي يقومون بها. وكما نوقش آنفا فإن ملف «NJ1.mp4» وملف "mpg.6" يظهر فيهما المشهد نفسه ولكن ملف «NJ1.mp4» جودته أضعف بكثير. ومع ذلك، فإن هناك أجزاء من مقطع الفيديو يبدو فيها الرجل الظاهر في المشهد وكأنه يتحدث لكن لا يمكن سماع صوت أي كلام في ذلك الوقت من المسار الصوتي. ويحدث هذا، على سبيل المثال، في الوقتين 00:00:34 و 00:02:02.

وانعدام التوافق الزمني هو دليل على أن مقطع الفيديو والمشهد لم يتم تسجيلهما في وقت واحد.

وفي حالة ملف «NJ1.mp4» فإن بياناته الوصفية توضح أنه تم إنشاؤه من ملف فيديو اسمه "avi.4" ومن ملف صوتي اسمه "Arab-4.wav".

وقد حددنا حالات انعدام توافق ظرفي في ملف «French1.mp4» وملف «French2.mp4» وملف «French3.mp4». ففي جميع هذه الملفات، فإنه على الرغم من أن مستوى صوت الكلام منخفض بالمقارنة مع صوت الضوضاء المحيطة - وهو ما يمكن توقعه عندما يتحدث الأشخاص على مسافة بعيدة نسبيا عن الميكروفون - فإن التوازن النغمي والبعد الظاهري للمتحدثين عن الميكروفون ليس هو ما يمكن توقعه في البيئة السمعية المبينة في مشهد مقطع الفيديو. وعلاوة على ذلك، فإن صوت كلام أحد الرجلين له جودة صوت مختلفة بشكل ملحوظ عن (جودة صوت) المتحدث الآخر. والانطباع السمعي هو أن صوت الكلام قد تم بثه من خلال مكبر صوت (...) قبل أن يتم تسجيله. (لكن) ليس هناك أي شيء داخل مقطع الفيديو يشير إلى أنه كان يتم استخدام مكبر للصوت (خلال عملية التسجيل). كما أن تقاربية المتحدثين إلى الميكروفون والاختلاف في نغمة صوت أحد المتحدثين الذكرين هو أمر واضح أيضا في التسجيل الصوتي «wav.3».

كما تم العثور على أدلة مشابهة تثبت انعدام التوافق الظرفي في ملفات الفيديو الموجودة على فلاشة رقم 3، إذ ان تقاربية المتحدثين إلى الميكروفون غير متوافقة مع المسافة التي تفصل بين المتحدثين والكاميرا. وأيضا، هناك اختلافات في جودة إشارتي صوتي الرجلين، حيث تبدو إحداهما أكثر تشوها من الأخرى.

(والواقع أن) انعدام التوافق بين المسارين المرئي والصوتي في الملفات التي نوقشت آنفا - الزماني والظرفي على حد سواء - يوفر دليلا قويا على أن المسارين لم يتم تسجيلهما في وقت واحد وأن لهما مصادر مختلفة.

3.1.4 : «مسار صوت ضوضاء محيطة» مزيف

خلص تحليلنا إلى أن (هناك) مسار صوت ضوضاء محيطة (منفصل عن الأصوات) أضيف إلى مجمل المقاطع الصوتية. ونعتقد أن هذا المسار الصوتي هو مسار مزيف، وذلك لأن هناك تكرارا لنفس أصوات الضوضاء بالضبط بطريقة لا تحدث طبيعيا.

وتشمل هذه الأصوات على صوت نغمة تنبيه جهاز كمبيوتر، وأصوات مركبات (سيارات) مارة، وأصوات طيور، وصوت شخص يستنشق على مقربة من الميكروفون، وصوت صرير، وأصوات نقر، وأصوات ارتطام.

عندما يحرر المهنيون مواد صوتية ومرئية من مصادر مختلفة ولها خصائص ضوضاء مختلفة، فإنهم غالبا ما يستخدمون مسار ضوضاء خلفية لإخفاء (التمويه) أي انقطاعات في مقطع الفيديو الذي يتم تحريره. ومن المرجح أنه قد تم القيام بهذا الأمر في هذه الملفات لإخفاء (التمويه) حقيقة أن أصوات المتحدثين لم يتم تسجيلها باستخدام نفس الجهاز.

وجدير بالذكر بشكل خاص أنه في بعض التسجيلات يتكرر مسار صوت الضوضاء المحيطة عدة مرات أو يحدث تسلسل معين داخل ملفات متعددة. وعلى سبيل المثال، في الملف الصوتي «wav.1» المأخوذ من فلاشة رقم 2 يتكرر تسلسل صوتي يتألف من صوت حركة دخيلة، وصوت صرير وأصوات نقر، وهو التسلسل الذي يتكرر كل 22 ثانية تقريبا. ويتكرر التسلسل الصوتي بالكامل في خمس مرات ومرة سادسة غير مكتملة حيث ينتهي الملف قبل نهاية التسلسل. كما أن التسلسل الصوتي، الذي تبلغ مدته 22 ثانية ويتألف من أصوات دخيلة وتم العثور عليه في ملف «wav.1»، موجود أيضا في الملف الصوتي «wav.2». وكما هو موصوف آنفا فإن هناك أيضا انخفاضا وجيزا في مستوى الضوضاء في ملف «wav.2»، وهذا دليل على أن مساري صوت الضوضاء المحيطة لم يتم الربط بينهما بشكل صحيح.

لم يتم العثور على تسلسل الأصوات الدخيلة الذي مدته 22 ثانية في ملف «wav.3» الموجود في فلاشة رقم 2. ومع ذلك، فإنه يوجد في ملف wav.3 تسلسل أطول غير متكرر من الأصوات، بما في ذلك صوت صرير، وأصوات ارتطام، وأصوات طيور، وهو (التسلسل الصوتي) الذي يحدث أيضا في المسار الصوتية الخاصة بملف French1.mp4 وملف French3.mp4 الموجودين في فلاشة رقم 1.

كما تم العثور على تسلسل (صوتي) متكرر آخر تبلغ مدته 2 دقيقة و 15 ثانية ويتألف من صوت استنشاق، وأصوات ارتطام، ونغمة تنبيه جهاز كمبيوتر في المسار الصوتي الخاص بملف «NJ1.mp4» الموجود في فلاشة رقم 1. كما تم تحديد وجود قسم من ذلك التسلسل (الصوتي) في المسار الصوتي الخاص بملف «NJ2.mp4» الموجود في نفس الفلاشة.

(والواقع أن) ظهور نفس التسلسلات الصوتية في مناسبات متعددة (هو أمر) يوفر دليلا قويا جدا يشير إلى أن المادة الصوتية قد تم التلاعب بها.

[illegible]

لقد استخلصنا بيانات وصفية (وهي بيانات مخفية تصف وتعطي معلومات عن مصدر ومنشأ الملفات) تبين بوضوح أن برامج تحرير قد جرى استخدامها لإنشاء الملفات الصوتية وملفات الفيديو التي قدمت إلى شركة «كرول». وقد استطاع تحليلنا للبيانات الوصفية أن يحدد الملفات الصوتية وملفات الفيديو المنفصلة التي تم استخدامها لإنشاء الملفات المركبة النهائية.

وتحتوي البيانات الوصفية أيضا على معلومات حول ملفات الفيديو المفردة التي تم استخدامها لإنشاء ملفات الـ mp4. فملف الفيديو "Sequence 01Light.avi"، الذي تم إنشاء ملف «French1.mp4» منه، كان قد تم إنشاؤه أساسا من ملف الفيديو 004307_20131007.mp4. وملف الفيديو "avi.4"، الذي تم إنشاء ملف «NJ1.mp4» منه، كان قد تم إنشاؤه أساسا من ملف الفيديو "mp4.032625_20131007". وملف الفيديو «mp4.17» الذي تم إنشاء ملف «NJ2.mp4» منه، كان قد تم إنشاؤه أساسا من ملف الفيديو "1 mov.7" الذي يبدو أنه كان قد تم إنشاؤه من ملف فيديو آخر اسمه «IMG_1974.MOV».

وبعض هذه الملفات لها أسماء بصيغ محددة تشعر الوقت والتاريخ الذي تم التسجيل فيهما. والملفات التي لها هذه الصيغة الخاصة بالتسمية تميل إلى أن تكون ملفات أصلية أنشأها جهاز التسجيل ذاته. (وفي هذه الحالة فإن) معلومات الوقت والتاريخ يتم اشتقاقها من الساعة الداخلية للجهاز الذي تم التسجيل عليه. و الملفات المحددة.

وبينما تمكنت شركة «كرول» من تحديد أسماء الملفات هذه في البيانات الوصفية، فإنه لم يتم تزويدنا بأي من هذه الملفات الأصلية.

جميع ملفات الفيديو التي بصيغة mp4 تم إنشاؤها باستخدام برنامج Adobe Premiere الخاص بتحرير برمجيات الفيديو، وهناك أدلة على أن الملفات تم إنشاؤها في ظل توقيت شرق أوروبا (EET). (كما أن) أسماء الملفات نفسها تم تحريرها من جانب شخص سجل الدخول إلى جهاز كمبيوتر إما باسم «Nikolako» (بالنسبة للملفات الموجودة على فلاشة رقم 2) أو باسم "Studio B" (بالنسبة للملفات الموجودة على فلاشة رقم 3)، لكن تحرياتنا حتى الآن لم تتوصل إلى إثبات هوية أي منهما.

وعلاوة على ذلك، فباستخدام طريقة «تردد الشبكة الإلكترونية» قمنا بتحليل ملف "mpg.6" ووجدنا أنه لا يوجد أي أثر يدل على أن التسجيلات الصوتية قد تمت في داخل شبكة الكهرباء المتزامنة المستمرة الخاصة بالشبكة البريطانية أو تلك الخاصة بأوروبا القارية (بما في ذلك سويسرا).

وتحليل «تردد الشبكة الإلكترونية» هو أسلوب تقني لمقارنة التغيرات في ترددات خلفية التسجيل مع التغيرات في السجلات التاريخية الدقيقة طويل الأجل الخاصة بتغيرات ترددات خطوط الكهرباء الرئيسية من قاعدة بيانات. ولا تشتمل الشبكة الأوروبية القارية المتزامنة على أوكرانيا أو قبرص، وهما الدولتان اللتان تتطابقان مع الطوابع الزمنية التي تعرفنا عليها في البيانات الوصفية الخاصة بالملفات الموجودة على فلاشة رقم 1 وفلاشة رقم 2. ومع ذلك، فإن النتائج التي توصلنا إليها تشير إلى أن ملف "mpg.6" الذي حللناه لا يمكن أن يكون قد تم إنشاؤه في سويسرا، وهي الدولة التي - حسبما نفهم - قد زعم أنه أنشئ فيها.

وهذه الاستنتاجات تدعم وجهة النظر القائلة بأن المحتويات الصوتية والمرئية الموجودة في ملفات الفيديو، التي تم تزويد شركة «كرول» بها، لم يتم تسجيلها في وقت واحد ولا تمثل نفس الأحداث التي ترمي إلى تسجيلها، ولا كما حدثت في أوقاتها الحقيقية.

[illegible]

وتم استخدام تحليلات بصرية كمبيوترية لعقد مقارنات لملامح الوجوه بين صور معروفة للشيخ ناصر المحمد الأحمد الصباح والسيد جاسم الخرافي والشخصين اللذين يظهران في ملفات الفيديو.

وقد تنتج عن هذا التحليل دليل معتدل يسمح باستنتاج أن الشيخ ناصر المحمد الأحمد الصباح كان هو الشخص الذي يظهر في مقاطع الفيديو، ودليل معتدل يسمح باستنتاج أن السيد جاسم الخرافي لم يكن الشخص الذي يظهر في مقاطع الفيديو. ومع ذلك، ونظرا إلى الجودة الضعيفة للفيديو، فمن غير الممكن التوصل إلى أي استنتاجات قاطعة حول الهوية الحقيقية للأفراد الموجودين في مقاطع الفيديو. ولهذا الغرض قمنا بتحليل ملفات مقاطع الفيديو الموجودة على فلاشة رقم 2 وفلاشة رقم 3.

[illegible]

يبدو من المرجح أن شركة «كرول» قد تم تزويدها بعدد من التسجيلات التي تم الرجوع إليها أيضا في التحكيم السويسري. ومع ذلك، فمن بين 22 من أسماء الملف التي تم الرجوع إليها في التحكيم السويسري، أو في ملاحق قرار التحكيم، ومن خلال تحليل التفريغات النصية والتقارير المنصوص عليها في الملاحق، فإن 12 (اسم ملف) فقط تحمل تشابهات ذات مغزى مع الملفات الـ 27 التي تم تزويد شركة «كرول» بها. وهذه الأسماء هي:

- ● mpg.1
- ● mpg.2
- ● mpg.3
- ● mpg.4
- ● mpg.5
- ● mpg.6
- ● mpg.7
- ● wav.1
- ● wav.2
- ● [illegible]
- ● [illegible]
- ● [illegible]

وعلى الأخص فإن ملف "wav.1" وملف "wav.2" لهما تفريغات صوتية متماثلة إلى حد كبير للتفريغات النصية التي تم تقديمها لملف «AMANDA-1» وملف «AMANDA-2» في ملحق رقم 1 الخاص بقرار التحكيم، وهو الأمر الذي يشير إلى أن (هذين الملفين) لهما نفس المسار الصوتي. ومع ذلك، فإننا خلصنا إلى أن الصوت في ملف "wav.1" وملف "wav.2" لا يمكن الاعتماد عليه كدليل، ويرجع السبب في ذلك إلى حد كبير إلى إضافة مسار صوت ضوضاء محيطة، مما يدل على أنه تم تحرير الصوت. ومن الممكن أن يكون قد تم القيام بذلك (أي إضافة مسار صوت ضوضاء محيطة) من أجل إخفاء التعديلات التي أدخلت على مسار صوت الكلام. والواقع أن الخبراء الذين استعان بهم الشيخ أحمد الفهد الأحمد الصباح في التحكيم السويسري لم يُطلب منهم فحص مدى صحة هذه المقاطع.

وننوه إلى أن الملفات التي (وفقا للتفريغات النصية التي تم تقديمها في ملحق رقم 1 الخاص بقرار التحكيم السويسري) احتوت على بعض الادعاءات الموضحة في المتن الرئيسي لذلك القرار لم يتم تقديمها إلى خبراء الشيخ أحمد الفهد الأحمد الصباح، كما لم يتم تقديمها إلى شركة «كرول». واشتمل ذلك على ادعاءات توجد على ما يبدو في ملف «NICOLE-1» المتعلق بارتكاب فساد من جانب شخصيات حكومية كويتية رفيعة المستوى. ويبدو أنه لم يتم تقديم ملف «NICOLE-1» ولا ملف «NICOLE-2» إلى خبراء الشيخ أحمد الفهد الأحمد الصباح (في سويسرا).

ونلاحظ أيضا في التحكيم (السويسري) أن هناك إشارة إلى الملفات التالية التي أسماؤها: «"Persian.mp4" و"Persian 1.mp4" و "Persian 2.mp4" و "Persian 2.mp4". (لكن) شركة «كرول» لم تعاين أو تحلل أيا من هذه الملفات.

وقد أظهرت المراجعة التي قام بها خبراؤنا أن ملف "Amanda Clr3.mp4" وملف "Amanda Clr4.mp4" وملف "Amanda Clr5.mp4" – وهي الملفات التي يبدو أنها روجعت من جانب خبراء الشيخ أحمد الفهد الأحمد الصباح - كان قد تم إنشاؤها جميعا باستخدام برنامج Adobe Premiere Pro CS6 على جهاز كمبيوتر يعمل بنظام التشغيل ويندوز. ووجود هذه البيانات الوصفية يعني أن ملفات الفيديو ليست أصلية، أي أنها لم تأت مباشرة من جهاز تسجيل، ولكن من حزمة برامج تحرير. وبالإضافة إلى ذلك، فإن نسخ ملفات "Amanda Clr3.mp4" و"Amanda Clr4.mp4" و "Amanda Clr5.mp4" التي راجعتها شركة «كرول» لا توجد فيها أي مقاطع فيديو.

وعلى الرغم من أنه لا توجد أدلة مباشرة لإظهار أن الشهود الخبراء الذين تمت الاستعانة بهم في التحكيم السويسري قد أعطوا عمدا استنتاجات خاطئة أو مضللة أو غير دقيقة حول صحة المواد التي تم فحصها، فإن تحليلنا يشير إلى أن استنتاجا مختلفا كان من الممكن أن يتم التوصل إليه لو كان قد تم تحليل المادة من خلال منهجية أكثر انفتاحا وصرامة.

- صوت كلام أحد الرجلين له جودة صوت مختلفة بشكل ملحوظ عن جودة صوت المتحدث الآخر
- الانطباع السمعي هو أن صوت الكلام قد تم بثه من خلال مكبر صوت قبل أن يتم تسجيله
- الأصوات المضافة تشمل صوت نغمة تنبيه جهاز كمبيوتر وأصوات سيارات وطيور وصوت شخص يستنشق على مقربة من الميكروفون وصوت صرير وأصوات نقر وأصوات ارتطام
- استخدام مسار ضوضاء خلفية يتم لإخفاء وتمويه حقيقة أن أصوات المتحدثين لم يتم تسجيلها باستخدام الجهاز نفسه
- ظهور التسلسلات نفسها في مناسبات متعددة يوفر دليلاً قوياً جداً على أن المادة الصوتية قد تم التلاعب بها
- أدلة على أن الملفات تم إنشاؤها في ظل توقيت شرق أوروبا
- المحتويات الصوتية والمرئية لم يتم تسجيلها في وقت
- ملفات الفيديو تم انشاؤها باستخدام برنامج Adobe Premiere Pro CS6 على جهاز كمبيوتر يعمل بنظام التشغيل ويندوز ما يعني أنها ليست أصلية